**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

12 февраля 2019 года гор. **Казань**

Мотивированное решение

Изготовлено 14 февраля 2019 года

Авиастроительный районный суд города **Казани**Республики Татарстан в составе председательствующего судьи С.Р.Гафуровой,

при секретаре судебного заседания Р.Р.Шигаповой,

при участии

представителя истца Н.А.ФИО1а,

представителя ответчика Р.Э.ФИО2а,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску ФИО3ой А.М. к обществу с ограниченной ответственностью «+++», к обществу с ограниченной ответственностью «\*\*\*» о **защите прав потребителей**,

**установил:**

истец обратилась с иском к ответчику о взыскании денежных средств в размере 46 000 рублей 00 копеек, уплаченных по договору № от ДД.ММ.ГГГГ; неустойки в размере 5 520 рублей 00 копеек за нарушение сроков возврата денежных средств в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек; штрафа; возмещении судебных расходов в размере 6 000 рублей 00 копеек.

В обоснование иска истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «+++» и ФИО3ой А. М. заключен договор №, в соответствии с которым турагент по обращению заказчика обязался организовать путешествие: подобрать у туроператора и реализовать заказчику туристический продукт, а заказчик - оплатить туристический продукт и услуги турагента. Турагентом был подобран тур у туроператора «Жемчужная река», по маршруту **Казань**-Хайкоу-**Казань**, сроки тура: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, стоимостью 46 000 рублей 00 копеек. Туристический продукт оплачен заказчиком в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ. Условия расторжения договора согласованы в пункте 7.3. договора, в частности: турагент **вправе**в исключительных случаях изменить условия поездки, указанные в турпутевке и уведомить заказчика о произведенных изменениях, а заказчик имеет **право**в течении 3-х дней с этого момента отказаться от поездки и расторгнуть настоящий договор. ДД.ММ.ГГГГ турагент сообщил об изменении сроков тура: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что является существенным условием договора. ДД.ММ.ГГГГ турагенту вручена претензия, в соответствии с которой истец заявила об отказе от туристического продукта с измененными сроками тура, расторгла договор № от ДД.ММ.ГГГГ и потребовала возврата денежных средств в размере 46 000 рублей 00 копеек в полном объеме. Однако, до настоящего времени ни денежные средства, ни ответ на претензию в адрес ФИО3ой А.М. не поступили. Урегулировать спор в досудебном порядке не представляется возможным. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

В последующем требования истцом уточнены в части взыскания неустойки в размере 45 540 рублей 00 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в остальной части требования оставлены без изменения.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме, пояснил, что в соответствии с договором № от ДД.ММ.ГГГГ турагент по обращению заказчика обязался организовать путешествие: подобрать у туроператора и реализовать заказчику туристический продукт на даты, оговоренные заказчиком. При этом, обязанность турагента была именно подобрать тур, а не только забронировать и перечислить деньги. Турагентом был подобран тур у туроператора «Жемчужная река», по маршруту **Казань**-Хайкоу-**Казань**, сроки тура: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ турагент сообщил об изменении сроков тура: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, при этом изменялось не только количество дней тура, но и дата вылета, что являлось существенным для истца, поскольку из-за работы, отпуск не мог быть оформлен с ДД.ММ.ГГГГ. В результате, услугу от туроператора истец так и не получила. Проблемы у туроператора " Жемчужная река " были уже давно, год назад они точно имели место и многие турагенты перестали с ними работать еще тогда, что подтверждается информацией, размещенной в сети Интернет. Однако, имея связи, опыт работы в этой отрасли, ООО «+++» не потрудились проверить своего партнера, не знали о ненадежности туроператора, у которого были долги, многочисленные проблемы в заселении туристов в отели, постоянные переносы рейсов, судебные разбирательства. На основании изложенного, истец считает, что турагентство ООО «+++» не доказало отсутствия своей вины в неисполнении договора, в связи с чем не может быть освобождено от ответственности.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «+++» и ФИО3ой А.М. заключен договор о реализации туристского продукта №, согласно которому ООО «+++» является турагентом, а «Жемчужная река» юридическое лицо ООО «\*\*\*» - туроператором. Дата заказа ДД.ММ.ГГГГ, номер заявки - № Бронирование тура со стороны туроператора было подтверждено. ДД.ММ.ГГГГ туроператором «Жемчужная река» обществу сообщено об изменении дат и времени тура с ДД.ММ.ГГГГ - ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ - ДД.ММ.ГГГГ в связи с изменением полетной программы туроператора. В результате предполагаемого сокращения тура на одну ночь, туроператором предложена компенсация за неиспользованную ночь. Указанная информация доведена до истца обществом. Согласно пункту 1.1 договора турагент по обращению заказчика (в рассматриваемом случае истца.) обязуется организовать путешествие: подобрать у туроператора и реализовать заказчику туристский продукт, под каковым понимается комплекс услуг по перевозке и размещению, а также других услуг, необходимых заказчику. Состав, **потребительские**свойства, существенные условия оказания услуг и их полная стоимость согласуются сторонами. Стоимость услуг по договору составила 46 000 рублей 00 копеек. Пунктом 1.5 договора особенно отмечено, что услуги, входящие в туристский продукт, оказываются туроператором непосредственно или с привлечением третьих лиц. Согласно п. 1.2 договора под туристским продуктом определен комплекс услуг по перевозке и размещению, а также других услуг, необходимых заказчику. При этом ответственность за предоставление услуг, входящих в туристский продукт, несет туроператор. Таким образом, обязанность по оказанию услуг по перевозке и размещению туристов согласно договору лежит на туроператоре, и ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение этих услуг также несет туроператор. Между тем, среди обязанностей турагента по договору подобных указанным выше не предусмотрено. По пункту 2.1 договора турагент обязан забронировать у туроператора выбранный заказчиком туристский продукт, своевременно его оплатить и в установленные сроки обеспечить передачу туроператору документов заказчика, необходимых для оформления путешествия. Эти обязанности были своевременно выполнены ООО «+++» - ДД.ММ.ГГГГ туристский продукт был забронирован, оплачен обществом туроператору, что подтверждается соответствующей перепиской в системе бронирования онлайнтур.ру (ООО «Онлайнтуры», директором которого является Кузин Р.Н.. От его имени и осуществляется переписка в системе. Соответственно, турагент свои обязанности по договору выполнил своевременно и в полном объеме. Случай, при котором возврат денег истцу мог быть осуществлен обществом, предусмотрен п. 4.3 договора и состоит в следующем: если туроператор не подтвердит бронирование заказанного туристского продукта, стороны будут считать, что невозможность исполнения обязательств возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает. В этом случае турагент возвращает заказчику все полученные от него денежные средства. В данной ситуации бронирование тура туроператором было подтверждено, и деньги за тур были получены в полном объеме. Согласно пункту 5.13 договора турагент не несет ответственности за не предоставление услуг, указанных в путевке, если такое не предоставление произошло по вине туроператора. В данном случае не предоставление услуг, оговоренных в договоре, произошло по вине туроператора «Жемчужная река», поскольку по его инициативе было изменено расписание авиарейсов. 000 «+++» является самостоятельным юридическим лицом и не отвечает по обязательствам другого юридического лица. Свою часть обязательств по договору турагент исполнил в соответствии с законом и с условиями подписанного сторонами договора. Пунктом 7.3 договора, на который ссылается истец, в данном случае не применяется, поскольку общество по своей инициативе условий поездки не меняло.

Соответчик общество с ограниченной ответственностью «\*\*\*», туристическая компания «Жемчужная Река» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Согласно частям 1 и 3 статьи [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд **вправе**рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

С учетом изложенного, в условиях предоставления законом равного объеме процессуальных **прав**, суд находит неявку ответчика, извещенного судом в предусмотренном законом порядке, его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего **права**на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных **прав**, в связи с чем считает возможным рассмотреть дело в отсутствие соответчиков.

Выслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «+++» и ФИО3ой А. М. заключен договор №, в соответствии с которым турагент по обращению заказчика обязался организовать путешествие: подобрать у туроператора и реализовать заказчику туристический продукт, а заказчик - оплатить туристический продукт и услуги турагента.

Турагентом подобран тур у туроператора «Жемчужная река», по маршруту **Казань**-Хайкоу-**Казань**, сроки тура: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, стоимостью 46 000 рублей 00 копеек.

Туристический продукт оплачен заказчиком в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ, что не оспаривалась сторонами.

Условия расторжения договора согласованы в пункте 7.3. договора, в частности: турагент **вправе**в исключительных случаях изменить условия поездки, указанные в турпутевке и уведомить заказчика о произведенных изменениях, а заказчик имеет **право**в течении 3-х дней с этого момента отказаться от поездки и расторгнуть настоящий договор.

ДД.ММ.ГГГГ турагент сообщил об изменении сроков тура: с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что является существенным условием договора.

ДД.ММ.ГГГГ турагенту вручена претензия, в соответствии с которой истец заявила об отказе от туристического продукта с измененными сроками тура, расторгла договор № от ДД.ММ.ГГГГ и потребовала возврата денежных средств в размере 46 000 рублей 00 копеек в полном объеме.

Однако, до настоящего времени ни денежные средства, ни ответ на претензию в адрес ФИО3ой А.М. не поступили.

Согласно статье 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №-Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком.

По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

При этом ненадлежащее оказание услуг включает в себя и обязательства туроператора по возврату денежных средств туристу в случае расторжения договора о реализации туристского продукта.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**" применяя законодательство о **защите прав потребителей**к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности").

Из договора о реализации туристского продукта усматривается, что цена договора составила 46 000 рублей 00 копеек, из указанной суммы 38 405 рублей 20 копеек перечислено турагентом туроператору ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается платежным поручением, 7 594 рублей 80 копеек оплачено непосредственно в ООО «+++».

ДД.ММ.ГГГГ турагенту вручена претензия, в соответствии с которой истец заявила об отказе от туристического продукта с измененными сроками тура и возврате денежных средств в размере 46 000 рублей 00 копеек в полном объеме.

В соответствии со статьей [782](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-782/) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик **вправе**отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнителем по договору является туроператор «Жемчужная река», которому перечислены денежные средства истца для оплаты поездки и который несет расходы по оплате забронированных для истца услуг.

Туроператором «Жемчужная река» (ООО «\*\*\*») не представлено в материалы дела доказательств, достоверно свидетельствующих о размере понесенных туроператором расходах на момент поступления заявления об отказе от услуг и возврате денежных средств. Так, из представленного платежного поручения усматривается, что оплата тура произведена в размере 38 405 рублей 20 копеек.

При указанных обстоятельствах с ООО «\*\*\*» в пользу истца подлежат взысканию оплаченные по договору денежные средства в размере 38 405 рублей 20 копеек, с ООО «+++» 7 594 рублей 80 копеек.

В соответствии со статьи [31](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#ZcGLNN4pTs6n) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" требования **потребителя**об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований **потребителя**исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с частью 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных **потребителем**на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между **потребителем**и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Туроператор, получив требование о возврате денежных средств ДД.ММ.ГГГГ, должен был в срок до ДД.ММ.ГГГГ возвратить оплаченные по договору денежные средства.

Таким образом взысканию с ООО «\*\*\*» в пользу истца подлежит неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 39 173 рублей 30 копеек (38 405,20 x 3% x 34 дн.), а с ООО «+++» 7 594рублей 80 копеек (7594,80х 3% х34 дн.).

Согласно части 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" сумма взысканной **потребителем**неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в пользу истца подлежат взысканию неустойка с ООО «\*\*\*» в пользу истца подлежит неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 39 173 рублей 30 копеек, с ООО «+++» 7 594 рублей 80 копеек.

Кроме того, суд учитывает, что ответчиками не заявлено требование о применении положений статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Как разъяснено в пункте 45 и пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.

Требование истца о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек основано на законе, поскольку ответчики нарушил **права потребителя**, добровольно требования **потребителя**не выполнил, чем причинил истцу нравственные страдания, являющиеся основанием для компенсации морального вреда. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства дела, суд считает возможным взыскать с ООО «+++» в счет компенсации морального вреда 1 000 рублей 00 копеек, с ООО «\*\*\*» - 5 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

Добровольно требования истца, ответчиками не удовлетворены в полном объеме. Подлежащая взысканию с ООО «\*\*\*» в пользу истца сумма штрафа составляет 40 905 рублей 20 копеек (38405,20+38405,20+5000/50%), с ООО «+++» - 8 094 рублей 80 копеек (7594,80+7594,80+1000/50%).

В силу части 1 статьи [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Руководствуясь указанной статьей, с учетом сложности рассматриваемого дела, временных затрат со стороны представителя, суд считает возможным удовлетворить требования истца об оплате услуг представителя в сумме 6 000 рублей 00 копеек, то есть с ООО «\*\*\*» в размере 4 500 рублей 00 копеек, с ООО «+++» -1 500 рублей 00 копеек.

В соответствии со статьей [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчиков подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования <адрес> государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, с ООО «\*\*\*» - 2 954 рублей 31 копейки (2 654 рублей 31 копеек в связи с удовлетворением материальных требований, 300 рублей в связи с удовлетворением неимущественного иска), с ООО «+++» - 947 рублей 58 копеек (647 рублей 58 копеек в связи с удовлетворением материальных требований, 300 рублей в связи с удовлетворением неимущественного иска).

На основании вышеизложенного и, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

иск ФИО3ой Айгуль Мударисовны к обществу с ограниченной ответственностью «+++», к обществу с ограниченной ответственностью «\*\*\*» о **защите прав потребителей**, а именно: о взыскании денежных средств, уплаченные по договору № от ДД.ММ.ГГГГ; неустойки; компенсации морального вреда; штрафа; возмещении судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*» в пользу ФИО3ой Айгуль Мударисовны:

- денежные средства, уплаченные по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 38 405 рублей 20 копеек;

- неустойку в размере 38 405 рублей 20 копеек;

- штраф в размере 40 905 рублей 20 копеек.

- компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей 00 копеек;

- судебные издержки в размере 4 500 рублей 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу ФИО3ой Айгуль Мударисовны:

- денежные средства, уплаченные по договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 7 594 рублей 80 копеек;

- неустойку в размере 7 594 рублей 80 копеек;

- штраф в размере 8 094 рублей 80 копеек.

- компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей 00 копеек;

- судебные издержки в размере 1 500 рублей 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*» в доход бюджета муниципального образования <адрес> государственную пошлину в размере 2 954 рублей 31 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в доход бюджета муниципального образования <адрес> государственную пошлину в размере 947 рублей 58 копеек.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 1 (одного) месяца через Авиастроительный районный суд <адрес> со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: С.Р. Гафурова